

ПРОТОКОЛ № 2/31.03.2015 г.

ОТ ПРОВЕДЕНА ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ: „Доставка на 110 броя нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях”

/Процедурата е открита с Решение № 3 по Протокол № 297/22.12.2014 г. на Съвета на директорите на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, Уникален номер в регистъра на обществени поръчки 00088-2014-0009/.

В изпълнение на Решение № 1 и 2 от Протокол №1 на комисията и на основание чл.68, ал. 8 от ЗОП, с писмо изх. № 603/17.03.2015 г. на всички участници в процедурата беше изпратен Протокол №1 с констатациите, относно наличието и редовността на представените в офертите документи.

В предвидения в чл.68, ал.9 от ЗОП срок - 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1, участниците в процедурата представиха допълнително документи както следва:

- „Темса Глобал Санаи Ве Тиджарет” А.Ш
- „Ивеко Чешка република” АД
- „Сор Либхави” ООД
- „Отокар Отомотив Ве Савунма Санайи” А.Ш
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед
- Хайгер Бус Компани Лимитед

Участникът „Анадолу Исузу Санайи Ве Тиджарет” А.Ш не представи допълнително изисканите с Протокол № 1 документи.

На 31.03.2015г. на закрито заседание в изпълнение на чл.68, ал.10, от ЗОП комисията, назначена със Заповед № РД-09-28/16.02.2015г., на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД продължи работата си, като разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1).Участниците:

- „Темса Глобал Санаи Ве Тиджарет” А.Ш
- „Ивеко Чешка република” АД
- „Сор Либхави” ООД
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед

са представили всички изискани документи. подробно изброени в т.2 на Протокол №1 и отговарят на изискванията за подбор на Възложителя за настоящата обществена поръчка.

2).При участниците „Отокар Отомотив Ве Савунма Санайи” А.Ш и Хайгер Бус Компани Лимитед са установени следните липси и несъответствия:

- „Отокар Отомотив Ве Савунма Санайи” А.Ш
- Участникът не е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от Закона за обществените поръчки за представляващите „Отокар Отомотив Ве Савунма Санайи”

А.Ш за следните лица: Кудрет Йонен; Халил Ибрахим Юнвер; Осман Тургай Дурак; Али Тарък Узун; Тугрул Кудатгобилик; Али Риза Алптекин; Хасан Басри Акгюл; Мурат Улуташ; Мустафа Бакърджъ; Ирфан Йозджан; Доган Сечкинлер; Угур Седеф Вехби; Зафер Догруйол; Али Ферда Ертекин; Кямил Левент Сайар; Мурат Кемал Токатлъ; Таркан Бурак; Хасан Хюсеин Акбаш; Кямил Берент Ергин; Мехмет Карааслан, съгласно Вестника за Търговска регистрация на Р.Турция.

Приложеното към документите писмо не дава яснота - кои от законните представители на участника „Отокар Отомотив Ве Савунма Санайи” А.Ш имат представителна власт, респективно задължение за представяне на декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

- **Хайгер Бус Компани Лимитед**

- Участникът е представил декларация по чл.56, ал.1, т.6 от ЗОП, която не е изисквана, но **не е** представил декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП, съгласно т. А.6 от Раздел II „Изисквания към офертите” от документацията за участие.

- Участникът **не е** представил оригинал на банкова гаранция за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. На основание чл.69. ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в откритата процедурата „Анадолу Исузу Санайи Ве Тиджарет” А.Ш със следните мотиви:

Участникът не е представил допълнително изискваните с Протокол №1 документи и при него са налице следните липси и несъответствия:

- Участникът е представил Свидетелство за осъществяване на дейност, което **не е** заверено с „Апостил”, като същото е преведено на български език от преводач, вписан в списъка на лицата, които има сключен договор с МнВР за извършване на официалните преводи, но **липсва заверка на превода** от сектор „Легализации и заверки” в Дирекция „Административно обслужване на български и чужди граждани (АОБЧГ) на МнВР на Република България.

- Участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от Закона за обществените поръчки за лицето Димитър Христов Димитров, за който **не е приложено пълномощно.**

Приложените документи не дават яснота - кои от законните представители на участника „Анадолу Исузу Санайи Ве Тиджарет” А.Ш имат представителна власт, респективно задължение за представяне на декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

- Участникът **не е** представил декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП, съгласно т. А.6 от Раздел II „Изисквания към офертите” от документацията за участие.

- Представените Декларации по чл. 55, ал.5 от ЗОП; по чл.56, ал.1, т.6 от ЗОП; по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП; по чл.55, ал.6 от ЗОП са подписани от лицето Димитър Христов Димитров, за който **не е приложено пълномощно.**

- Представената Декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е подписана от лицето Димитър Христов Димитров, за който не е приложено пълномощно. А представеното удостоверение за извършената доставка **не е** в оригинал или с нотариално заверен подпис, съгласно изисквания на т.А9 от документация на възложителя, както и не доказва доставката на 110 броя автобуса, извършена за срок от 12 месеца.

- Представеното от участника удостоверение за добро изпълнение от „Исубус” ООД от дата 03.02.2015 г. не доказва изпълнение за доставка на 110 броя на автобуси, а представеният сертификат от дата 12.02.2014 г. не е преведен на български език, както **не е в оригинал или с нотариална заверка на подписите**, съгласно изискванията на Възложителя, описани в т.А.9 от документацията.

- Представените от Участника Консолидирани финансови отчети за междинния период 01.01.2014 г. – 30.09.2014 г. не доказват наличието на финансовия ресурс към датата на подаване на оферта.

II. На основание чл.69. ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в откритата процедурата „Отокар Отомотив Ве Савунма Санайи” А.Ш и Хайгер Бус Компани Лимитед със следните мотиви:

Участникът „Отокар Отомотив Ве Савунма Санайи” А.Ш не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в раздел III.2.1), т.2 от Обявлението и Раздел II „Изисквания към офертите”, т. А.1., в) от „Указания за подготовка на офертата” от Документацията.

Участникът Хайгер Бус Компани Лимитед не отговаря на изискването на Възложителя, посочени в раздел III.2.1), т.4 и раздел III.1.1), т.1 от Обявлението и Раздел II „Изисквания към офертите”, т. А.6. и т.А.11 от „Указания за подготовка на офертата” от Документацията.

III. Допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение (плик №2) следните участници в процедурата, отговарящи на критериите за подбор:

- „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш
- „Ивеко Чешка република” АД
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
- „Сор Либхави” ООД
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед

Комисията продължи своята работа в закрити заседания, като пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 на допуснатите участници и се запозна с техническите им предложения за изпълнение на обществената поръчка.

Участник „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш:

При подробната проверка на приложените в Плик №2 документи, комисията установи, че:

- Участникът **не е посочил** в Приложение № 2 към Образец № 2 **данни за емисиите на въглеродороди**, които се вземат предвид при изчисляване на емисионните разходи за целия експлоатационен живот на автобуси, снабдени с двигатели с вътрешно горене, задвижвани с дизелово гориво.

На основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП, Комисията взе решение да провери заявените от горепосочения участник данни, *„относно задължението им за посочването на данни за емисиите на въглеродороди, които те вземат предвид при изчисляване на емисионните разходи за целия експлоатационен живот на автобуси, снабдени с двигатели с вътрешно горене, задвижвани с дизелово гориво?”*

С писмо изх. № 888/17.04.2015г. до Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация” беше отправено запитването. С писмо вх.№ 888/22.04.2015 г. е получен отговор, според който, *„съгласно чл.4, ал.3 от Наредба № Н-3, следва да се вземат данни за емисиите на въглеродороди, определени в рамките на процедурата по одобряване на превозните средства, т.е. в Регламент (ЕО) № 595/2009”*.

Комисията установи, че приложените в Плик № 2 документи съответстват с изискванията на възложителя.

Участник „Ивеко Чешка република” АД:

При подробната проверка на приложените в Плик №2 документи, комисията установи, че същите съответстват с изискванията на възложителя.

Участник „Соларис Бъс енд Коуч” С.А:

При подробната проверка на приложените в Плик №2 документи, комисията установи, че същите съответстват с изискванията на възложителя.

Участник „Сор Либхави” ООД:

При подробната проверка на приложените в Плик №2 документи, комисията установи, че:

- Участникът **не е представил необходимият официален документ за доказване** и от който да са видни посочените в Приложение №2, към Образец № 2 стойности за количествата емисиите. По тази причина офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участник „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш:

При подробната проверка на приложените в Плик №2 документи, комисията установи, че същите съответстват с изискванията на възложителя.

Участник „МАН Трак енд Бъс” АГ:

При подробната проверка на приложените в Плик №2 документи, комисията установи, че същите съответстват с изискванията на възложителя.

Участник Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед:

При подробната проверка на приложените в Плик №2 документи, комисията установи, че същите съответстват с изискванията на възложителя.

IV. На основание чл.69. ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в откритата процедурата „Сор Либхави” ООД със следните мотиви:

Участникът „Сор Либхави” ООД не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в раздел III.1.4), т.3 от Обявлението и Раздел II „Изисквания към офертите”, т. Б.3. от „Указания за подготовка на офертата” и Приложение № 2, към Образец № 2 от Документацията.

Комисията продължи работата си с проверка за наличие на 20 на сто по-благоприятно предложение за „оценка по общите критерии” от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти.

Комисията констатира, че има участници, които предлагат Гаранционен срок за силовите агрегати и Гаранционен срок за антикорозионно покритие и хидроизолация, които са с повече от 20 % по – благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти както следва:

1. **„Ивеко Чешка република” АД** за Гаранционен срок за силовите агрегати и Гаранционен срок за автобуса.

2. **„Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш** за Гаранционен срок за за автобуса.

Във връзка с направените констатации и на основание чл.70, ал.1 от ЗОП, с писма № 769/03.04.2015 г. и № 770/03.04.2015 г. комисията изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на сроковете за изпълнение от гореописаните участници.

В определения срок бяха представени изискани писмени обосновки от:

1. **„Ивеко Чешка република” АД** с вх.№ 769/09.04.2015 г.
2. **„Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш** с вх.№ 843/14.04.2015 г.

На закрито заседание комисията продължи своята работа с подробното разглеждане на представените в срок подробни писмени обосновки за начина на

образуване на предложените срокове за изпълнение по позиции, като направи следните констатации :

- **„Ивеко Чешка република” АД** – в своята обосновка участникът е посочил, че в производството са ангажирани обучени и опитни кадри, като много от тях са второ или трето поколение служители на компанията. Всички автобуси, произведени от Iveco Bus, са изцяло съобразени с конкретните нужди на клиентите. Iveco Bus е глобален лидер в производството на силовите агрегати и цялостните продукти, с акумулиран огромен опит през годините. Автобуси на Iveco Bus са с най-високо ниво на антикорозионна защита: галванизирани метални елементи и профили, метални повърхости обработени с катафореза, два или три слоя боя, абразиво устойчиво бояджийно покритие, допълнителна антикорозионна обработка на детайлите в долната част на автобуса. Автобуси на Iveco Bus са ефективни и сигурни, конструирани по такъв начин, че елементите подложени на силно напрежение да са минимален брой - това гарантира тяхната висока надеждност. **Комисията прие обосновката, тъй като счита, че участникът доказва обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП.**

- **„Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш** – в своята обосновка участникът е посочил, че предложената 60 месеца или 200 000 км. (което от двете събития настъпи първо) гаранция се обосновава на следните факти: **влагане на качествени материали и компоненти, използване на Оси ZF**, модел RF75 EC - производство на **ZF Group** - световен лидер в производството на оси и трансмисии, както и Спирачна и въздушна системи **Wabco**, производство на **Meritor WABCO** - име, отдавна превърнало се в синоним на сигурност и високо качество. Участникът се позовава на прилагане на високотехнологично производство, тъй като автобусите се произвеждат в новия завод на „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ” А.Ш., пуснат в експлоатация през 2001 година. Участникът е посочил, че заводът разполага с най-ново оборудване и модерни технологии, отговарящи на всички съвременни световни изисквания и стандарти. По време на целия процес се извършва строг контрол на качество, както върху влаганите материали и компоненти, така и при асемблирането на автобуса. Качествения контрол включва следните етапи: Входящ контрол - контрол на използваните при производството материали и компоненти. Целта на този контрол е да се установи дали съответните материали и компоненти отговарят на изискваните качествени критерии. Контрол по време на процеса на производство - на всички етапи от асемблирането се контролира спазването на технологията на производство. Изходящ контрол - всеки произведен автобус, се тества на изпитателен полигон, симулиращ експлоатацията му при всякакъв вид условия - движение по различни видове терени, пътни настилки и атмосферни условия. Участникът отбелязва, че качеството му на дългогодишен производител, ежедневно събира и анализира информацията, относно дефектируемостта на автобуси - както относно периода на настъпването им, така и относно вида на проявените дефекти и разходите за отстраняването им. В този смисъл гаранционните срокове, които прилагат - са резултат на задълбочени статистически изследвания и анализи. **Комисията прие обосновката, тъй като участникът доказва наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП.**

На базата на предложенията от участниците, допуснатите до оценка, а именно:

- **„Темса Глобал Санайи Ве Тиджарет” А.Ш**
- **„Ивеко Чешка република” АД**
- **„Соларис Бъс енд Коуч” С.А**
- **„Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш**
- **„МАН Трак енд Бъс” АГ**
- **Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед**

и раздела от конкурсната документация „Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите”, комисията оцени офертите по общи критерии, както следва:

1. Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси – тежест 15 % (15 т.)

1.1. Енергийни разходи (EP) – максимален брой точки – 10.

Предложение на участниците:

- „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш- 296000
- „Ивеко Чешка република” АД– 242400;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А – 270400;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш – 298640;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ – 263200;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед – 304000.

Оценка:

- „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш
 $EP = EP_{\min}/EP_n * 10 = 242400/296000 * 10 = 8,189$ точки;
- „Ивеко Чешка република” АД
 $EP = EP_{\min}/EP_n * 10 = 242400/242400 * 10 = 10,00$ точки;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
 $EP = EP_{\min}/EP_n * 10 = 242400/270400 * 10 = 8,964$ точки;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $EP = EP_{\min}/EP_n * 10 = 242400/298640 * 10 = 8,117$ точки;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
 $EP = EP_{\min}/EP_n * 10 = 242400/263200 * 10 = 9,210$ точки;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед
 $EP = EP_{\min}/EP_n * 10 = 242400/304000 * 10 = 7,974$ точки.

1.2. Емисионни разходи (EMP) – максимален брой точки - 5.

Предложение на участниците:

- „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш- 29621
- „Ивеко Чешка република” АД – 24141;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А – 25925,7;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш – 33075;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ – 26737;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед – 32100.

Оценка:

- „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш
 $EMP = EMP_{\min}/EMP_n * 5 = 24141/29621 * 5 = 4,075$ точки;
- „Ивеко Чешка република” АД
 $EMP = EMP_{\min}/EMP_n * 5 = 24141/24141 * 5 = 5,00$ точки;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
 $EMP = EMP_{\min}/EMP_n * 5 = 24141/25925,7 * 5 = 4,656$ точки;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $EMP = EMP_{\min}/EMP_n * 5 = 24141/33075 * 5 = 3,649$ точки;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
 $EMP = EMP_{\min}/EMP_n * 5 = 24141/26737 * 5 = 4,515$ точки;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед
 $EMP = EMP_{\min}/EMP_n * 5 = 24141/32100 * 5 = 3,760$ точки.

При оценка на емисионните разходи бе констатирана разлика в порядъка на отделните компоненти, участващи в изчисленията. Комисията констатира, че разликата

при определянето им се дължи на използването на различни методики за преобразуване на стойностите на емисиите от g/kWh в g/km.

2. Гаранционни условия на предлаганите автобуси – тежест 5 % (5 т.).

2.1. Гаранционен срок за автобуса (S), месеци - максимален брой точки – 2.

Предложение на участниците:

- „Темса Глобал Санаи Ве Тиджарет” А.Ш – 24;
- „Ивеко Чешка република” АД – 60;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А – 30;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш – 60;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ – 24;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед – 48.

Оценка:

- „Темса Глобал Санаи Ве Тиджарет” А.Ш
 $S = S_n/S_{max} * 2 = 24/60 * 2 = 0,8$ точки
- „Ивеко Чешка република” АД
 $S = S_n/S_{max} * 2 = 60/60 * 2 = 2,00$ точки
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
 $S = S_n/S_{max} * 2 = 30/60 * 2 = 1,0$ точки
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $S = S_n/S_{max} * 2 = 60/60 * 2 = 2,00$ точки
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
 $S = S_n/S_{max} * 2 = 24/60 * 2 = 0,8$ точки
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед
 $S = S_n/S_{max} * 2 = 48/60 * 2 = 1,6$ точки

2.2. Гаранционен срок за силовите агрегати (A), месеци – максимален брой точки - 2.

Предложение на участниците:

- „Темса Глобал Санаи Ве Тиджарет” А.Ш – 36;
- „Ивеко Чешка република” АД – 60;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А – 30;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш – 24;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ – 24;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед – 48.

Оценка:

- „Темса Глобал Санаи Ве Тиджарет” А.Ш
 $A = A_n/A_{max} * 2 = 36/60 * 2 = 1,2$ точки;
- „Ивеко Чешка република” АД
 $A = A_n/A_{max} * 2 = 60/60 * 2 = 2,0$ точки;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
 $A = A_n/A_{max} * 2 = 30/60 * 2 = 1,0$ точки;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $A = A_n/A_{max} * 2 = 24/60 * 2 = 0,8$ точки;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
 $A = A_n/A_{max} * 2 = 24/60 * 2 = 0,8$ точки;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед
 $A = A_n/A_{max} * 2 = 48/60 * 2 = 1,6$ точки.

2.3. Гаранционен срок за антикорозионно покритие и хидроизолация (L), месеци – максимален брой точки - 1.

Предложение на участниците:

- „Темса Глобал Санаи Ве Тиджарет” А.Ш - 120;

- „Ивеко Чешка република” АД – 120;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А – 144;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш – 120;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ – 120;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед – 120.

Оценка:

- „Темса Глобал Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $L = L_n/L_{max} * 1 = 120/144 * 1 = 0.833$ точки;
- „Ивеко Чешка република” АД
 $L = L_n/L_{max} * 1 = 120/144 * 1 = 0.833$ точки;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
 $L = L_n/L_{max} * 1 = 120/120 = 1,00$ точка;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $L = L_n/L_{max} * 1 = 120/144 * 1 = 0.833$ точки;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
 $L = L_n/L_{max} * 1 = 120/144 * 1 = 0.833$ точки;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед
 $L = L_n/L_{max} * 1 = 120/144 * 1 = 0.833$ точки.

3. Техническа характеристика на предлаганите автобуси – тежест 20 % (20 т.).

3.1. Специфичен разход на гориво (Rg) в g/kWh – максимален брой точки – 7.

Предложение на участниците:

- „Темса Глобал Санайи Ве Тиджарет” А.Ш - 190,7;
- „Ивеко Чешка република” АД – 192,2;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А – 209,51;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш – 220,27;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ – 225;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед – 203.

Оценка:

- „Темса Глобал Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $Rg = Rg_{min}/Rg_n * 7 = 190,7/190,7 * 7 = 7,00$ точки;
- „Ивеко Чешка република” АД
 $Rg = Rg_{min}/Rg_n * 7 = 190,7/192,2 * 7 = 6,945$ точки;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
 $Rg = Rg_{min}/Rg_n * 7 = 190,7/209,51 * 7 = 6,372$ точки;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $Rg = Rg_{min}/Rg_n * 7 = 190,7/220,27 * 7 = 6,060$ точки;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
 $Rg = Rg_{min}/Rg_n * 7 = 190,7/225 * 7 = 5,933$ точки;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед
 $Rg = Rg_{min}/Rg_n * 7 = 190,7/203 * 7 = 6,576$ точки.

3.2. Специфична мощност (P) в kW/t – максимален брой точки – 3.

Предложение на участниците:

- „Темса Глобал Санайи Ве Тиджарет” А.Ш - 11,61;
- „Ивеко Чешка република” АД – 11,666;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А – 11,33;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш – 12,67;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ – 11,83;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед – 11,6.

Оценка:

- „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш
 $P = P_n/P_{max} * 3 = 11,61/12,67 * 3 = 2,749$ точки;
- „Ивеко Чешка република” АД
 $P = P_n/P_{max} * 3 = 11,666/12,67 * 3 = 2,762$ точки;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
 $P = P_n/P_{max} * 3 = 11,33/12,67 * 3 = 2,683$ точки;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $P = P_n/P_{max} * 3 = 3,00$ точки;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
 $P = P_n/P_{max} * 3 = 11,83/12,67 * 3 = 2,801$ точки;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед
 $P = P_n/P_{max} * 3 = 11,6/12,67 * 3 = 2,747$ точки;

3.3. Литрова мощност (P/V) в kW/dm³ – максимален брой точки – 10.

Предложение на участниците:

- „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш - 31,19;
- „Ивеко Чешка република” АД -31,213;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А – 30,45;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш – 26,1768;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ -31;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед -31,2

Оценка:

- „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш
 $P/V = (P/V_n)/(P/V_{max}) * 10 = 31,19/31,213 * 10 = 9,993$ точки;
- „Ивеко Чешка република” АД
 $P/V = (P/V_n)/(P/V_{max}) * 10 = 10,00$ точки;
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
 $P/V = (P/V_n)/(P/V_{max}) * 10 = 30,456/31,213 * 10 = 9,756$ точки;
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
 $P/V = (P/V_n)/(P/V_{max}) * 10 = 26,177/31,213 * 10 = 8,387$ точки;
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
 $P/V = (P/V_n)/(P/V_{max}) * 10 = 31/31,213 * 10 = 9,932$ точки;
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед
 $P/V = (P/V_n)/(P/V_{max}) * 10 = 31,2/31,213 * 10 = 9,996$ точки

След като извърши оценяването на офертите по горепосочения показател и във връзка с чл.69а, ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗОП, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

V. Да се отворят ценовите предложения (Плик № 3) на следните участници в процедурата:

- „Темса Глобал Санай Ве Тиджарет” А.Ш
- „Ивеко Чешка република” АД
- „Соларис Бъс енд Коуч” С.А
- „Карсан Отомотив Санайи Ве Тиджарет” А.Ш
- „МАН Трак енд Бъс” АГ
- Джънджоу Юйтун Бус Ко.Лимитед

VI. Отварянето на Ценовите оферти на допуснатите участници да се извърши на 03.07.2015 г. от 10:00 часа на ул. „Житница” 21, етаж 3, заседателна зала.

VII. Мястото, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти да бъдат обявени на електронната страница на „Столичен автотранспорт” ЕАД, в раздел Профил на купувача.

Приложение: Таблица за оценка по общите критерии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж.Владимир Георгиев Коцев

ЧЛЕНОВЕ:

2. Стефка Янчева Доковска
3. Даринка Петкова Терзийска
4. инж.Роберто Величков Мирчев
5. инж. Ваньо Божков Иванов
6. Дарина Крумова Димитрова
7. Николай Димитров Злидолски
8. Милена Стефанова Сръндева
9. Иван Василев Лерински
10. Зафир Кирилов Зарков
11. Иван Янчов Таков

Подписите са заличени
на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД,
във връзка с чл. 22 б, ал.3 от ЗОП

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА ПО ОБЩИ ПОКАЗАТЕЛИ

Показател	Макс. точки	Участник		ТЕМСА		ИВЕКО		СОЛЛАРИС		КАРСАН		МАН		ДЖЪНДЖОУ	
		предл.	точки	предл.	точки	предл.	точки	предл.	точки	предл.	точки	предл.	точки	предл.	точки
1. Енергийни разходи (ЕР), €	10	296000	8.19	242400	10.00	270400	8.96	298640	8.12	263200	9.21	304000	7.97		
2. Емисионни разходи (ЕМ), €	5	29621.6	4.07	24141	5.00	25925.7	4.66	33074.7	3.65	26736.8	4.51	32100.2	3.76		
4. Гаранционен срок за автобуса (S), мес.	2	24	0.80	60	2.00	30	1.00	60	2.00	24	0.80	48	1.60		
5. Гаранционен срок за силови агрегати (A), мес.	2	36	1.20	60	2.00	30	1.00	24	0.80	24	0.80	48	1.60		
6. Гаранционен срок за антикороз. покритие(L), мес.	1	120	0.83	120	0.83	144	1.00	120	0.83	120	0.83	120	0.83		
7. Спец. разход на гориво (Rg), g/kW/h	7	190.7	7.00	192.2	6.95	209.51	6.37	220.27	6.06	225	5.93	203	6.58		
8. Спец. мощност (P), kW/t	3	11.61	2.75	11.666	2.76	11.33	2.68	12.67	3.00	11.83	2.80	11.6	2.75		
9. Литрова мощност (P/V), kW/dm ³	10	31.19	9.99	31.213	10.00	30.45	9.76	26.1768	8.39	31	9.93	31.2	10.00		
Общо оценка по общи показатели	40		34.84		39.54		35.43		32.85		34.82		35.09		

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж.Владимир Георгиев Коцев

ЧЛЕНОВЕ:

2. Стефка Ягчева Доковска
3. Даринка Петкова Терзийска
4. инж.Роберто Величков Мирчев
5. инж. Ваньо Божков Иванов
6. Дарина Крумова Димитрова
7. Николай Димитров Злидолски
8. Милена Стефанова Сръндева
9. Иван Василев Лерински
10. Зафир Кирилов Зарков
11. Иван Янчов Таков

1

Тодоси-
те са зарги-
чени на
основание
чл.2, ал.2,
7.5 от ЗЗЗД
във връзка
с чл. 22б,
ал.3 от
ЗОТ